



Krystal methamfetaminu nápadně připomínající bílé kamení. (obrázek zdroj: <http://www.emcdda.europa.eu/>)

na zostření smyslů a procesy myšlení. Pokud by se jednalo o více látek, pak by i kříže byly z jiných kamenů (krystalů), ale to není výslovně uvedeno. Jedná se tedy o jednu konkrétní látku. Pokud se podíváme na negativní projevy, které autor také zmiňuje:

- první pokus: emocionální plochost, vyhledávání sporů a násilí,
- druhý pokus: zjizvené tváře (může jít o bludné představy a sebepoškozování), sociální odloučení, rušení nočního klidu,
- třetí pokus: konstrukce myšlenkových a psychických pochodů (není jasné, jestli ony sebrané životy nejsou přímo halucinace z toxické psychózy).

Bereme-li v úvahu uvedené indicie, pak látka „kříž“ ukazuje na psychostimulancia - konkrétně amfetaminy resp. methamfetaminy. Pak tedy píseň popisuje autorovu zkušenost s jejich výrobou (zřemě i distribucí) a užíváním. Vzhledem k tomu, že si autor píše deník, popisuje pokusy v ich-personě postav: Stan, Bob Green, Jimm Rodgers – může jít o depersonalizaci autora, o jejíž zhoubnosti autor nic neuvádí. V první sloce můžeme vidět zhodnocení popisovaných pokusů, protože sloka je psána v přítomném čase, kdežto zbytek popisu je díky refrénu (v minulém čase) situován do minulosti. Autor své výzkumné pokusy popisuje nadměru negativně: proklaté břehy v dáblových spárech, loď My Grave. Zřejmě si je autor vědom negativ užívání oné chemikálie a po zhodnocení následují pokusy

s výčtem pozitiv i negativ jejich užívání. Nicméně nejedná se o jednorázovou intoxikaci, ale o dlouhodobou a účelovou samoindikaci.

Je chválihodné, že autor chtěl být moderní, když zvolil popis amfetaminového fetáka, jehož paměti popisují syrovost života, a také v rámci harm reduction ukázat, co užívání amfetaminů obnáší, nicméně díky laickosti autora (užívá hovorovou mluvu) se nedočkáme žádné informační hloubky popisu výzkumu (např. dávkování, způsob indikace, časový odstup mezi pokusy), ale pouze subjektivně zabarvených náznaků, které jsou nicméně pro drogovou scénu zřejmé. Zůstává tedy otázka, proč se tato píseň „Tři kříže“ těší takové oblibě, a to tak, že je považována za novodobou tramskou píseň?

Ld@ & HovAdoO

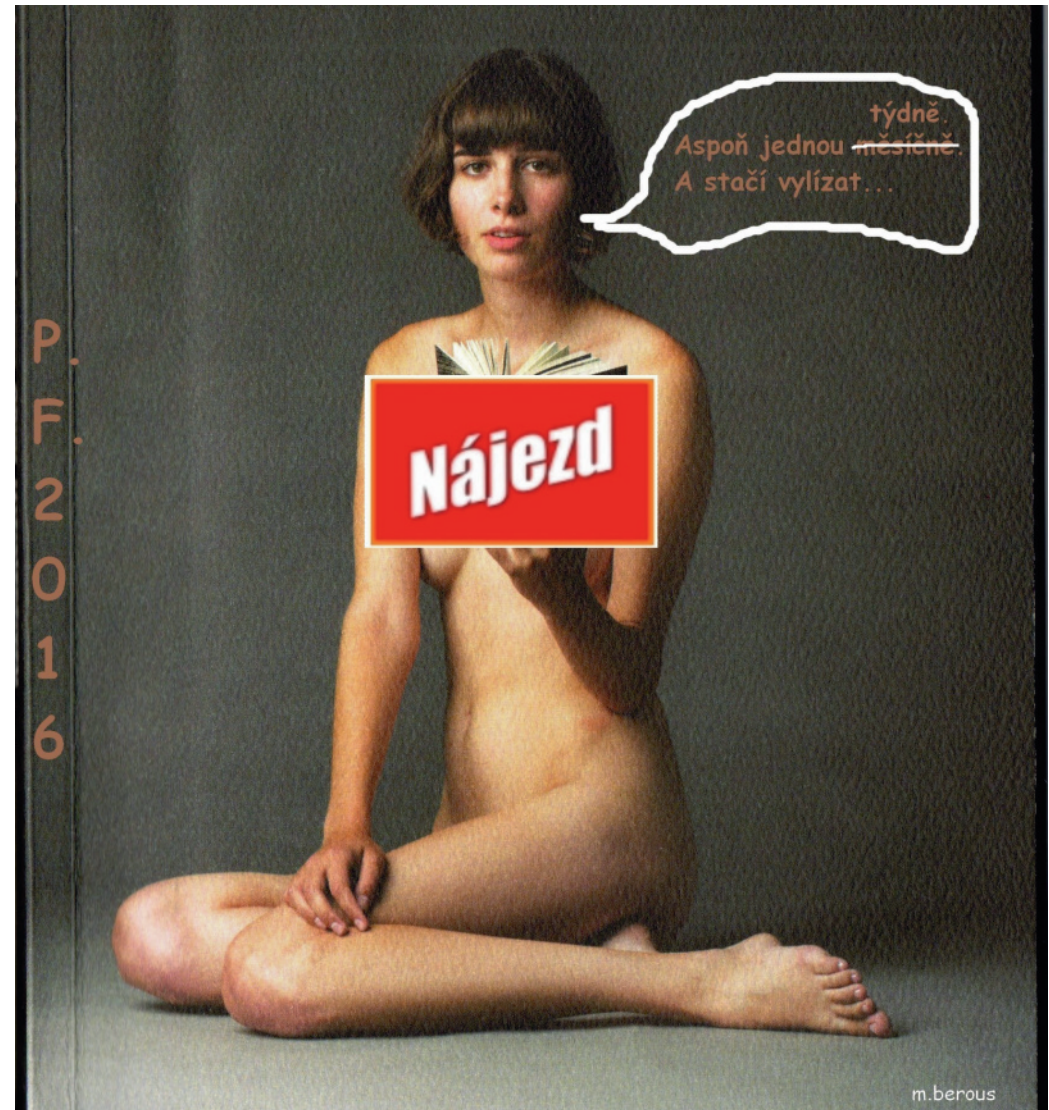
Kam jsem to dal?  
 Schoval jsem na moři malou loď!  
 Na člunu na ostrov doplul jsem sám.  
 Týden ji hledám.  
 Zavelím posádce, rozkazy dám.  
 Nikdo nic nedělá...  
 Jsem tady sám.  
 Moře je divoké, jako on.  
 Sám sobě lodníkem,  
 sám sobě pán.  
 Neztratil naději,  
 to v noci raději v rumu utopí žal.  
 Došla mu munice a čeká na vítr,  
 na mapě jasný cíl -  
 soukromý ráj.  
 Najednou něčí hlas říká mu hezky:  
 „Neboj se, ale raději choď pěšky.  
 Tvá loď je v přístavu.  
 A Ty jsi kapitán, co ztratil necky.“

J.J. Fiala

### Bude tuto zimu v Praze

#### 30 dní nasněženo?

Bude, referenčně na Letenské pláni, od listopadu až do jara 30x po 24 h nasněženo?  
 Zásněžené dny ke dnešku: 5. (posl. 6.1.2015)



### Kalindář

• 15.1. se koná koncert kapel: DECIBELO RETARDO, SNÍH NA SCHODIŠTI, LORA PALMER. Kde: Sběrné suroviny (Krymská 2, P10), start: 19:00, vstup: neuveden.

• 15.1. se koná **Sudetenpárty**. Hrají: LASTOFMIND, I LOVE YOU HONEY BUNNY, TASTED!, CIGARETTE SYNDROME, ELLYCE, DJ LANIAKEA (DNB), FÜNF. Kde: RockCafé

### 6.1. Kašpar, Melichar, Baltazar

Přejeme vše nejlepší! Chvilí tady s námi stáli svoje dary prochlatali. My budem chlastat dále nejen dnes na Tři krále.

(Národní třída 20, P-1), vstup: ??

• 16.1. UTAJENÁ INTELLIGENCE, KOČKOLIT. Kde: Klub 4 (Velké náměstí 145 - Hradec králové), start: 19:00, vstup 50,-

• 22.1. koncert: Invalidní Surozenci, Tour De Bars, Temnoplodec. Kde: Exit us (Sokolovská 195, P 9), kdy: 20:00, vstup: zatajen.

## Hop trop - Tři kříže

### analýza textu

Tato píseň byla vydána roku 1987 skupinou Hop Trop (autor: J. Kopečný a L. Kučera) a stále se těší velké oblibě. Cílem analýzy textu je ukázat na skrytý smysl písně, který překvapivě ukazuje na drogovou tematiku.

Verze písně se liší v různých detailech (v ruce znamení - ruce znavený, šalupa My Grave – šalupa My Grey) způsobených zřejmě přeslechem a tedy neznalostí originálu. V případě zjištěné dvojnáčnosti textu jsou uvedeny odchylky.

*1. Dávám sbohem břehům prokletejm, který v drápech má ďábel sám, bílou přidá šalupy My Grave míří k útesům který znám.*

Hrdina je situován do role námořníka, který se loučí s jedním územím, aby dorazil k útesům (zřejmě další ostrov). Pluje na lodi My Grave (překlad názvu je Můj Hrob). Zde není jasné, jestli námořník se motá v kruhu a tedy se nemůže vymotat z území v područí negativní autority, či pluje z jednoho místa na druhé. Námořník je v rámci přesunu na místo určení držen na lodi (nevíme, jestli námořník může něco kecat do směru plavby, či se nechá jen unášet).

Podobný motiv byl zpracován Lou Reedem v písni Heroin, plavba na moři byla metaforou pro heroinový rauš. Zde je zajímavé, že loď My Grave má bílou příd' – jedná se snad o metaforu injekční stříkačky? Nebo je bílá příd' odkazem na barvu látky, která poskytuje onen přesun z jednoho místa na druhé?

Co se týče otázky, jestli autor bere popis obrazně, nebo reálně, pak na základě informace „který v drápech má ďábel sám“ o hledání principu v mimozemské autoritě se dá uvažovat na subjektivní popis událostí. Mimochodem je třeba uvést, že námořníci se řadí spolu s divadelníky do povolání, které nejvíce ovlivněno pověrami.

*R. Jen tři kříže z bílého kamení někdo do písku poskládal, slzy v očích měl a v ruce znamení, lodní deník, co sám do něj psal.*

*(v jiných verzích se uvádí: a ruce znavený)*

Tři kříže z bílého kamení – kříž z bílého kamení by sice tradičně znamenal jisté památné místo, za předpokladu, že bílý kříž by byl pomníkem - vztyčeným nebo v tomto případě položeným. Nicméně pomníky jako stavební díla se kladou na pevný základ, nikoliv na písek, jež je povahy sypké, tudíž stavby na něm dlouhodobě nevydrží. Námitka, že by autor od narození oplýval mdlým rozumem, není platná, protože by mu nemohl být svěřen lodní deník, do kterého sám a tedy bez pomoci cosi psal, tudíž autor byl vzdělaný.

Řekněme, že se může jednat o signál nouze, ale ten se opět nedělá pomocí křížů, protože jsou viditelné pouze z výšky. Nicméně se jedná o refrén písně, tedy není možné, že by textař tento podivný pokus tolikrát zdůrazňoval. Navíc zdůrazňoval emocionálnost situace zmínkou o slzách v očích a typickými rysy historika a muže s tajemstvím.

V písni je zmínka o znamení v ruce. Znamení se tedy týká oblasti předloktí a dlaně na blíže nespecifikované paži. Jelikož – není poskytnut přesný popis tohoto znamení, může se jednat o symbol, který se drží v ruce nebo je součástí ruky (v druhé ruce zřejmě drží lodní deník). V úvahu, jaká znamení jsou součástí ruky, pak se nabízí varianty kožních onemocnění, tetování nebo úrazů. Pokud by to byla kožní onemocnění, pak musí dostatečně zdobit i jinačí části těla, je otázka, nakolik je tetování na předloktí výrazné znamení, aby stálo za zmínku; pravděpodobně se jeví úrazy – jizvy, znaménka, implantáty. V případě symbolu drženého v ruce platí omezení, že autor je musí unést, čímž se dostáváme k symbolu, který je možné držet v jedné ruce – cirká vážíci do 20 kg a do velikosti kopacího míče.

V jiných verzích písně se uvádí „ruce znavený“, což je odkaz na vykonanou práci, případně to odkazuje na tíhu zřejmě objemného deníku.

Nabízí se varianta, kdy tento refrén je recept na výrobu jisté chemické látky, kde bílý kámen je látka v pevném skupenství (možný krystal) a písek je směs látek vstupujících do reakce (nemusíme řešit, jestli kříže poskládané „do písku“ jsou fyzicky na té hromadě nebo zahrabané uvnitř). Další variantou písku je štuk a může se jednat o proces ředění potentní látky například omítkou, nebo

kuchyňským čistícím přípravkem. Samotný proces výroby je atributivován: slzami v očích, znamením v ruce, deníkem s psanými záznamy.

Je možné, že se zde jedná o chemikálii operativně označovanou jako „kříž“, která je hybnou částí písně. Píseň zřejmě pojednává o testu vyrobené látky na třech subjektech.

*2. První kříž má pod sebou jen hřích, samý pití a rvačky jen, třeskot nožů při kterým přejde smích, v srdci kámen a jméno Stan.*

První test „kříže“ je označován jménem „Stan“ a souhrnně popisován jako hřích. Dle katolické dogmatiky (katechismus § 1849) je definice hříchu: *provinění proti rozumu, pravdě a správnému svědomí; je to přestupek proti pravé lásce k Bohu a bližnímu způsobený zvráceným lpěním na určitých věcech. Hřích zraňuje lidskou přirozenost a vážně narušuje lidskou solidaritu.*

Povšimněme si, že onen hřích je pod křížem (v refrénu se uvádí, že pod kříži je písek). Tedy „kříž“ je řešením, či příčinou onoho hříchu. Dále je hřích detailněji popisován jako pití, rvačky, třeskot nožů, v srdci kámen. Tedy jsou registrovány projevy agrese, zjednání si autority a nedostatek empatie.

*3. Já Bob Green mám tváře zjizvený, štěkot psa zněl když jsem se smál, druhéj kříž mám a spím pod zemí, že jsem falešný karty hrál*

Další test „kříže“ je označován jako Bob Green. Zjizvená tvář ukazuje na bodymodding. To, že když se Bob Green smál, tak štěkal pes (pouze jeden) ukazuje na blízkost psa - s ohledem na kauzální konstrukci dvojice veršů sloky: přítomný čas - minulý čas - byl zřejmě za svůj smích psem pokousán (zjizvené tváře). Možnost, že by byl kynologem lze vyloučit, protože do heren hráče se psy obvykle nepouští.

Autor uvádí, že „kříž“ vlastní a musí se ukrývat v podzemí, protože hrál falešné karty. Není tedy jasné, jaký je význam falešného hraní karet, nicméně jedná se o podvodnou činnost, u které je potřeba přemýšlet a diplomaticky jednat – pak zjizvená tvář ukazuje na čerstvě provedenou plastickou operaci

a doba rekonvalescence je dána dobou strávenou v podzemí. Autor se pod vlivem „kříže“ rozhodl vytvořit si falešnou identitu.

*4. Třetí kříž snad vyvolá jen stesk, Fatty Rogers těm dvoum život vzal, svědomí měl, vedle nich si klek'*

O výsledku třetího pokusu jménem Fatty Rodgers se ví, že působí na svědomí, neomezuje hybnost kolenních kloubů a působí melancholicky. Proces testu je omezen na konkrétní úkon - odejmutí dvou životů, který autor vyzdvihuje nad ostatní výsledky. Není jasné, jestli se jedná o metaforu, či příklad nějaké hry, mysliveckého úkonu, či dvojitého homicidum. Zajímavostí je, že při tom pokusu je zmíněno, že uživatel nabyt svědomí a tím jistou reflexi provedeného činu, tedy uvědomění si sebe sama.

Následuje recitativ:

*Snad se chtěl modlit: „Vím, trestat je lidský, ale dopouštět božský, snad mně tedy bůh odpustí.“*

Zde se autor dopouští myšlenkové konstrukce – je přesvědčen, že trest je lidský úkon a odpuštění božský úkon. Ačkoliv oba úkony jsou prováděné člověkem, odpuštění pro něj paradoxně nemá lidské kvality. To znamená, že ani autor sám neumí odpuštět, jinak by nehledal odpuštění mimo sebe – navíc u nadpřirozené autority. Ukazuje to na typické omezení autorova světa – vidět v extréměch – věc je svatá nebo prokletá a nic mezi tím. Zcela mu uniká smysl věty a tedy spíše se jedná o blábol pronesený v rauši, než reálné vidění světa, navzdory tomu, jak to autor v subjektivní rovině prožívá.

### Diskuze

Autor se nám snažil přiblížit testování bílé chemikálie, která ve třech pokusech podporovala různé formy chování, a to:

- první pokus: pití (dehydratace), rvačky (agrese, divokost), třeskot nožů (extrémní agrese, bludy),
- druhý pokus: hráčská vášeň (soustředění),
- třetí pokus: lovecká vášeň (řízená agrese), svědomí (reflexe), žvatlání (zpracování reflexe).

První pokus ukazuje na uvolnění zábran, druhý pokus zostření smyslů, třetí pokus ukazuje taky